RECUEIL DE PREUVES CLINIQUES ET MÉDICO-ÉCONOMIQUES

Ambu® aScope™ 4 RhinoLaryngo Slim



Ambu

L'endoscopie nasale flexible est un outil multidisciplinaire précieux pour l'examen des voies aériennes supérieures. Cependant, elle a été mis en avant comme une procédure potentielle génératrice d'aérosols pendant la pandémie de COVID-19. Les directives nationales recommandent que l'endoscopie nasale flexible soit effectuée avec un EPI complet, et de préférence avec un endoscope muni d'un moniteur vidéo séparé. 1,2,7,8

Le passage à l'aScope 4 RhinoLaryngo Slim à usage unique réduira potentiellement les « temps d'arrêt » entre les patients et augmentera votre capacité de service. Bien que l'aScope 4 RhinoLaryngo Slim soit une nouvelle technologie, de plus en plus de données cliniques et médico-économiques confirment ses avantages pour les patients et les systèmes de santé.

MASQUE DE PROTECTION RENFORCÉ PORTÉ PAR LE PATIENT POUR UNE ENDOSCOPIE FLEXIBLE

Anon et al., (2020). Oto-rhino-laryngologie



Figure 1. L'écran facial amélioré illustre le design et le système de fermeture à languettes. L'ouverture stellaire permet le passage de l'endoscope souple (Image tirée de la publication.³)

OBJECTIF DE L'ÉTUDE

La protection offerte par un nouveau masque de protection amélioré (EPFS) a été comparée à une conception de masque standard dans un cadre d'endoscopie fibroscopique flexible contrôlée à l'aide de l'Ambu aScope 4 RhinoLaryngo Slim.

PRINCIPAUX RÉSULTATS

- Il n'y a pas eu de perturbation de la barrière du masque par le passage de l'aScope 4 RhinoLaryngo Slim à travers l'ouverture stellaire du masque (Figure 1).
- L'écran facial amélioré constituait une barrière contre le colorant fluorescéine aérosolisé, et offrait ainsi un niveau de protection aux otolaryngologistes pendant les procédures génératrices d'aérosols.
- L'étude n'a donné qu'une vue d'ensemble des gouttelettes les plus grosses, et des études supplémentaires sont nécessaires pour évaluer les mouvements des gouttelettes les plus petites avec l'écran.³

CONCLUSION

Il est essentiel que les médecins puissent reprendre les soins quotidiens auprès des patients tout en préservant leur propre santé et sécurité, ainsi que celles des autres professionnels de santé et des patients, ce que pourrait permettre l'utilisation de l'EPFS au cours d'une endoscopie nasale flexible.

ÉVALUER LES PERFORMANCES D'UN RHINOLARYNGOSCOPE FLEXIBLE À USAGE UNIQUE

Livre blanc Ambu (2020)



100

Bonne

OBJECTIF DE L'ÉTUDE

La fonctionnalité et les caractéristiques globales de l'aScope 4 RhinoLaryngo Slim ont été systématiquement évaluées par 117 otolaryngologistes internationaux dans 8 pays différents.

PRINCIPAUX RÉSULTATS

- 97 % des 270 procédures endoscopiques ont été réalisées avec succès avec l'aScope 4 RhinoLaryngo Slim. Les procédures incluaient l'endoscopie nasale, la laryngoscopie et la pharyngoscopie.
- Les médecins ont constaté que l'endoscope à usage unique pouvait remplacer l'endoscope réutilisable dans la majorité des procédures réalisées (172/248).
- La qualité de l'image et la maniabilité ont été évaluées à 70 et 68 points, respectivement.
- La fonctionnalité et la qualité globales ont toutes deux été évaluées à 75 points, respectivement.⁴

CONCLUSION

Mauvaise

Les oto-rhino-laryngologistes ont exprimé des opinions positives sur l'aScope 4 RhinoLarygno Slim concernant les caractéristiques mesurées dans l'étude. Dans cette évaluation, 97 % des procédures endoscopiques ont été réalisées à l'aide de l'aScope 4 RhinoLaryngo Slim sans avoir à passer aux endoscopes réutilisables. Cela pourrait éliminer les problèmes potentiels de disponibilité, le besoin de post-traitement et le risque de contamination croisée.

THE SINGLE-USE RHINOLARYNGOSCOPE: AN EVALUATION AND COST COMPARISON

Mistry et al., (2020). The Journal of Laryngology & Otology

OBJECTIF DE L'ÉTUDE

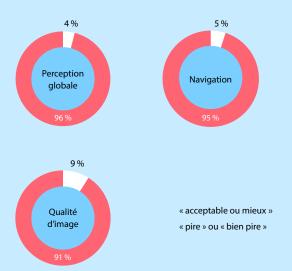
Étude prospective à un seul volet non réalisée à l'aveugle de l'Ambu aScope 4 RhinoLaryngo Slim. Cette étude a examiné si le rhinolaryngoscope à usage unique était cliniquement et économiquement comparable au rhinolaryngoscope réutilisable conventionnel (RR) du St George's University Hospitals NHS Foundation Trust.

PRINCIPAUX RÉSULTATS

1. Performances cliniques

Le rhinolaryngoscope à usage unique a été jugé acceptable ou meilleur en termes de perception globale, de maniabilité et de qualité d'image, par 96 %, 95 % et 91 % des cliniciens, respectivement.

85 % pensaient que l'aScope 4 RhinoLaryngo Slim à usage

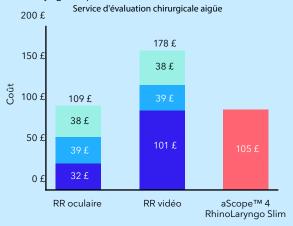


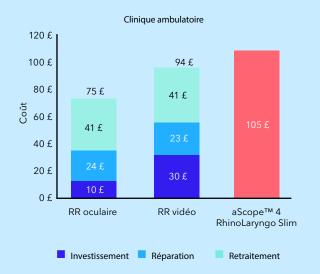
unique pourrait remplacer le rhinolaryngoscope réutilisable.

2. Résultats des coûts

Au St. George's University Hospital, l'analyse comparative des coûts a montré que l'a $Scope^{TM}$ 4 RhinoLaryngo permet une réduction des coûts de 73 £ au sein de l'unité d'évaluation chirurgicale aigüe par rapport aux vidéo rhinolaryngoscopes réutilisables et qu'il affiche un coût équivalent aux rhinolaryngoscopes oculaires.

Plus de 4 900 procédures par an sont réalisées en ambulatoire. Pour ce volume élevé, l'aScope 4 RhinoLaryngo représentait, à 11 £ près, un coût neutre par rapport aux vidéo rhinolaryngoscopes réutilisables.⁵





CONCLUSION

L'aScope™ 4 RhinoLarygno Slim a été évalué comme étant une alternative cliniquement comparable et économique au rhinolaryngoscope réutilisable au sein du service d'évaluation chirurgicale aiguë du St George's University Hospitals NHS Foundation Trust.

NASOPHARYNGOLARYNGOSCOPES RÉUTILISABLES VS JETABLES: ANALYSE DES COÛTS ET SONDAGE AUPRÈS DES INTERNES

Walczak et al., (2020). Otolaryngologied'investigation du laryngoscope

OBJECTIF DE L'ÉTUDE

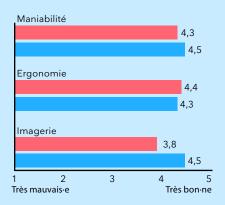
Cette étude visait à évaluer la qualité du nouvel aScope 4 RhinoLaryno Slim grâce aux commentaires des cliniciens de plusieurs établissements universitaires et à fournir une analyse des coûts des nasopharyngolaryngoscopes (NPL) réutilisables et jetables dans un seul centre académique.

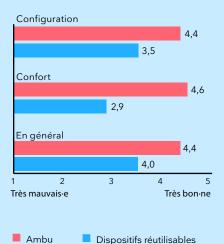
PRINCIPAUX RÉSULTATS

1. Performances cliniques

Le sondage a recueilli les notes de NPL à usage unique par rapport à tous les autres NPL réutilisables (n=31) et au NPL réutilisable Karl Storz (n=27). L'aScope 4 RhinoLaryngo était comparable aux dispositifs NPL réutilisables et le NPL Karl Storz en termes d'ergonomie et de maniabilité, et était plus performant en termes de configuration, de commodité et d'évaluation globale.

Évaluations Ambu vs NPL réutilisables basées sur une échelle de Linkert à 5 points





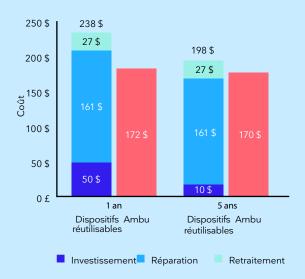
 L'aScope™ 4 RhinoLarygno Slim permet de réduire les coûts sur une durée de vie d'un an et de cinq ans

Le coût du NPL à usage unique a été rapporté à 170 \$ et le coût du moniteur ajoute 1,82 \$ (sur la base de 660 procédures/an) à chaque procédure sur une durée de 1 an. Par conséquent, le coût par utilisation des NPL jetables pour 1 an est de 172,82 \$ et pour 5 ans, de 170,36 \$.

Le service disposait de six NPL réutilisables, ce qui a coûté au total 33 240,69 \$ ainsi que les accessoires nécessaires. 28 réparations ont été effectuées sur un an, pour un coût de 106 325 \$. Le coût de la main-d'œuvre était de 18 \$ pour environ 1 heure de retraitement et le coût des matériaux pour le retraitement de chaque endoscope était de 8,71 \$.

Sur la base de 660 procédures/an, le coût des NPL réutilisables sur une durée de un an (50,36 + 161,10 + 8,71 + 18) s'élevait à 238,17 \$ par utilisation. Le coût total par utilisation pour une durée de vie de 5 ans était de 197,88 \$.

⁶ Coûts par utilisation de l'aScope™ 4 RhinoLaryngo Slim par rapport à un dispositif NPL réutilisable sur 1 an et 5 ans



CONCLUSION

L'aScope 4 RhinoLaryngo Slim est jugé économique pour les consultations ou sur les patients en interne par rapport aux NPL réutilisables, qui ont des coûts de réparation et de retraitement associés élevés.

RÉFÉRENCES

- 1.ENT UK (2020) Aerosol Generating Procedures (AGPs) within the ENT clinic. Disponible à l'adresse : https://www.entuk.org/aerosol-generating-procedures-agps-within-ent-clinic (consulté le 22 janvier 2021).
- 2. ENT UK (2020) Nasal endoscopy and laryngoscopy examination of ENT patients. Disponible à l'adresse : https://www.entuk.org/nasal-endoscopy-and-laryngoscopy-examination-ent-patients (consulté le 22 janvier 2021).
- 3. Anon JB, Denne C, Rees D. Patient-Worn Enhanced Protection Face Shield for Flexible Endoscopy. Otolaryngology-Head and Neck Surgery. 2020;163(2):280-283.
- 4. Livre blanc Ambu : Évaluer les performances d'un rhinolaryngoscope flexible à usage unique. Juin 2020 Disponible à l'adresse : https://www.ambu.com/endoscopy/ent-otorhinolaryngology/clinical-evidence/ambu-ascope-rhinolaryngo (consulté le 15 janvier 2021).
- 5. Mistry R, Russell RV, Walker N, Ofo E. The single-use rhinolaryngoscope: an evaluation and cost comparison. The Journal of Laryngology & Otology. 2020;134(9):790-797.
- 6. Walczak R, Arnold M, Grewal J, Yuan X, Suryadevara A, Marzouk H. Reusable vs disposable nasopharyngolaryngoscopes: Cost analysis and resident survey. Otolaryngologie d'investigation du laryngoscope. 2020 ; 1-6. https://doi.org/10.1002/lio2.500
- 7. Sioechcf.it. 2021. PIANO STRATEGICO PER LA GESTIONE DEL PAZIENTE ORL E MAXILLO-FACCIALE DURANTE IL PERIODO DI TRANSIZIONE A SEGUITO DELLA PANDEMIA PER IL COVID-19. [En ligne] Disponible à l'adresse : ">DI-PERIODO-DI-TRANSIZIONE-A-SEGUITO-DELLA-PANDEMIA-PER-IL-COVID.pdf>; [Consulté le 26 mars 2021].
- 8. Entnet.org. 2021. Guidance for Return to Practice for Otolaryngology-Head and Neck Surgery. [en ligne] Disponible à l'adresse : https://www.entnet.org/sites/default/files/uploads/guidance_for_return_to_practice_part_one_update_070120.pdf> [Consulté le 26 mars 2021].

